

REPUBLIKA HRVATSKA  
Trgovački sud u Zagrebu  
Trg Johna Fitzgeralda Kennedyja 11  
10 000 Zagreb

U Zagrebu, 7. svibnja 2024.g.

**Poslovni broj:** P-381/2023

**Tužitelj:** LIGNUM BIOMASA d.o.o. u stečaju, OIB: 81747694987, Vladimira Nazora 61, Topusko,  
*zastupan po odvjetnicima iz JUJNOVIĆ LUČIĆ MARKOVIĆ IVANDIĆ GALIĆ Odvjetničko društvo d.o.o., sa sjedištem u Zagrebu, Strojarska cesta 20/XXIII*

**Tuženik:** ENERGANA ŽUPANJA d.o.o., OIB: 85159321317, Industrijska 7, Županja,  
*koje zastupa Sanja Vukina, odvjetnica u Odvjetničkom društvu Vukina & Partneri d.o.o. iz Zagreba*

**radi:** utvrđenja

ODGOVOR TUŽENIKA  
NA PRIJEDLOG ZA DOPUŠTENJE REVIZIJE TUŽITELJA

e-Komunikacijom

**I. UVOD**

1. Tuženik je zaprimio prijedlog tužitelja za dopuštenje revizije od 12. travnja 2024. godine (dalje: „prijedlog za dopuštenje revizije“ i/ili „prijedlog“) te se na isti očituje na način kako slijedi.
2. Prijedlog za dopuštenje revizije je podnesen protiv odluke Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske posl. br. Pž-3245/2023 od 21. veljače 2024. godine (dalje: drugostupanjska odluka) kojom je usvojena žalba tuženika i preinačena presuda Trgovačkog suda u Zagrebu posl. br. P-381/2023 od 20. lipnja 2023. godine (dalje: prvostupanjska odluka).
3. Tuženik osporava sve navode tužitelja iznesene u prijedlogu za dopuštenje revizije te ističe kako nisu ispunjene pretpostavke propisane Zakonom o parničnom postupku (Narodne novine br. 53/1991, 91/1992, 112/1999, 129/2000, 88/2001, 117/2003, 88/2005, 2/2007, 96/2008, 84/2008, 123/2008, 57/2011, 25/2013, 89/2014, 70/2019, 80/2022, 114/2022, 155/2023 dalje: „ZPP“) za dopuštenje revizije na temelju istoga, a zbog čega je prijedlog nedopušten, podredno i neosnovan.

## II. NEDOPUŠTENOST PRIJEDLOGA ZA DOPUŠTENJE REVIZIJE

4. Tuženik prvenstveno ističe kako je prijedlog za dopuštenje revizije u cijelosti nedopušten iz sljedećih razloga.
5. Članak 387. stavak 2. i 3. ZPP-a propisuju kako u prijedlogu za dopuštenje revizije njegov podnositelj mora naznačiti pravno pitanje zbog kojeg predlaže da se dopusti podnošenje revizije te određeno izložiti razloge zbog kojih smatra da je ono važno u smislu odredaba čl. 385.a st. 1. ZPP-a.
6. Tužitelj u prijedlogu za dopuštenje revizije ističe kako se isti podnosi jer „*riječ je o pravnim pitanjima o kojima nema prakse revizijskog suda te o kojima praksa viših sudova nije jedinstvena.*“.
7. S obzirom na prethodno navedeno, tuženik ističe kako je prijedlog za dopuštenje nedopušten jer:
  - (i) u prijedlogu za dopuštenje tužitelj nije određeno izložio razloge zbog kojih smatra da su postavljena pravna pitanja važna u smislu odredaba čl. 385.a st. 1. ZPP-a,
  - (ii) u prijedlogu tužitelj nije naznačio niti dostavio odluke drugostupanjskog suda (viših sudova) na koje se poziva u smislu čl. 387. st. 3. ZPP-a.
8. Odnosno, u potpunosti je nejasno koja je to praksa viših sudova koja nije jedinstvena, a na koju se poziva tužitelj. Čl. 387. st. 3. ZPP-a uređuje kako ako se prijedlog za dopuštenje revizije podnosi zbog različite prakse viših sudova, stranka je uz prijedlog za dopuštenje revizije dužna dostaviti sudske odluke na koje se poziva ili ih određeno naznačiti, a što je tužitelj propustio učiniti u konkretnom slučaju.
9. Da je prijedlog za dopuštenje revizije nedopušten ako se u istome jasno ne naznače odluke koje čine različitu praksu drugostupanjskih sudova ide i stajalište izraženo u odluci Vrhovnog suda Republike Hrvatske (u tekstu: „VSRH“ ili „revizijski sud“) posl. br. Revd 1040/2022 od 9. ožujka 2022.:

*„Prijedlog tužitelja za dopuštenje revizije se odbacuje.*

...

*Međutim, iako se poziva na različitu praksu drugostupanjskih sudova tužitelj uz prijedlog za dopuštenje revizije nije dostavio odluke sudova na koje se poziva niti ih je određeno naznačio, u smislu odredbe čl. 387. st. 3. Zakona o parničnom postupku ("Narodne novine" broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 57/11, 148/11-pročišćeni tekst, 25/13, 28/13, 89/14 i 70/19 - dalje: ZPP). Ocijenjeno je da razlozi koje je iznio tužitelj u svom prijedlogu nisu dostatni za zaključak da bi postojali razlozi za dopuštenje revizije u smislu odredbe čl. 385.a st. 1. ZPP, te je na temelju odredaba čl. 392. st. 1. i čl. 387. st. 1. i 5. ZPP riješeno kao u izreci.“*

Dokaz I Odluka Vrhovnog suda Republike Hrvatske posl. br. Revd 1040/2022 od 9. ožujka 2022. (Prilog 1.)

10. Osim toga, tužitelj samo paušalno ističe kako su postavljena pravna pitanja bitna za osiguranje jedinstvene primjene prava i ravnopravnosti svih u njegovoj primjeni te za razvoj

prava kroz sudsku praksu. Međutim, tužitelj ni na koji način nije pojasnio kako bi odluka u ovom predmetu bila od važnosti za osiguranje jedinstvene primjene prava i ravnopravnosti svih u njegovoj primjeni te za razvoj prava kroz sudsku praksu, stoga prijedlog ni u tom dijelu ne ispunjava zahtjeve za dopuštenost prema odredbama ZPP-a.

11. U prilog navedenom se dostavljaju i sljedeće odluke revizijskog suda:

*„U konkretnom slučaju revidentica u reviziji određeno ne izlože razloge zbog kojih smatra da su pitanja zbog kojih je revizija podnesena važna za osiguranje jedinstvene primjene zakona i ravnopravnosti građana. Prema odredbi čl. 382. st. 2. i 3. ZPP-a u tzv. izvanrednoj reviziji stranka je dužna ne samo određeno naznačiti pravno pitanje zbog kojeg ju je podnijela, već mora izložiti i razloge zbog kojih smatra da je ono važno za osiguranje jedinstvene primjene zakona i ravnopravnosti građana. To je posebno važno jer u smislu odredbe čl. 392.a st. 2. ZPP-a u povodu revizije iz čl. 382. st. 2. ovog Zakona revizijski sud ispituje pobijanu presudu samo u dijelu u kojem se pobija revizijom i samo zbog pitanja koje je važno za osiguranje jedinstvene primjene zakona i ravnopravnosti građana zbog kojeg je podnesena.“ (Rješenje VSRH-a posl. br. Rev 2042/11-6)*

*„...revident mora dati razloge za podnošenje i dopuštenost upravo izvanredne revizije - i to u svezi onih odredaba ZPP-a na kojima je temelji, odnosno on mora uvjeriti sud u potrebu da sudi o njegovoj izvanrednoj reviziji, i to ne samo za potrebe konkretnog spornog odnosa, već i za osiguranje jedinstvene primjene zakona i ravnopravnosti građana - i da se angažira (ovdje, zbog konkretnih razloga revizije) u ujednačavanju sudske prakse. U konkretnom slučaju, revizija revidenta u suštini svodi se samo na isticanje navedenog pitanja i razloga (obrazloženja) njegovog shvaćanja da je u postupku pogrešno ocijenjena preslika mjenice i time pogrešno primijenjeno postupovno i materijalno pravo, odnosno samo na izlaganje razloga shvaćanja da je po njemu podneseni prigovor trebalo prihvatiti pravovremenim i osnovanim...Konkretno:*

*- revizija u svezi s u njoj naznačenim pitanjem ne sadrži i navedene (određene) razloge iz odredaba čl. 382. st. 2. i 3. ZPP-a: u čemu je pitanje postavljeno u svezi s shvaćanjem koje nije podudarno s pravnim shvaćanjem iz osporene odluke i shvaćanjem nekog drugog suda ili s sudskom praksom (i to konkretiziranog suda i konkretizirane prakse: konkretizacija kojih je potrebna za dopuštenost izvanredne revizije), odnosno zašto bi to pitanje bilo važno za osiguranje jedinstvene primjene prava i ravnopravnosti svih u njegovoj primjeni,*

*- revizijski sud (zbog toga, a polazeći i od odredbe čl. 392.a st. 2. ZPP-a, prema kojoj: "U povodu revizije iz članka 382. stavka 2. ovoga Zakona revizijski sud ispituje pobijanu presudu samo u dijelu u kojem se pobija revizijom i samo zbog pitanja koje je važno za osiguranje jedinstvene primjene zakona i ravnopravnosti građana zbog kojeg je podnesena.") ne nalazi da bi u svezi s navodima iz revizije i postavljenim pitanjem (te ovdje bitno: razlozima kojima ga revident obrazlaže) imao ili mogao ujednačavati primjenu prava i preispitivati sudsku praksu i ostvarivati svrhu izvanredne revizije („osigurati jedinstvenu primjenu zakona i ravnopravnosti građana").“ (Rješenje VSRH-a posl. br. Rev 9/13-2)*

Dokaz I Rješenje Vrhovnog suda Republike Hrvatske posl. br. Rev 2042/11-6  
(Prilog 2.)

Dokaz II Rješenje Vrhovnog suda Republike Hrvatske posl. br. Rev 9/13-2 (Prilog 3.)

12. Stoga, tuženik predlaže prijedlog za dopuštenje revizije u cijelosti odbaciti kao nedopušten.
13. Podredno, tuženik ističe kako tužitelj u prijedlogu za dopuštenje revizije zapravo osporava činjenična utvrđenja prvostupanjskog i drugostupanjskog suda s kojima se ne slaže.
14. Konkretno činjenično pitanje predstavlja je li tuženik u konkretnim okolnostima dao tužitelju primjereni naknadni rok za ispunjenje obveze prije raskida ugovornog odnosa.
15. Stoga, tuženik smatra kako je prijedlog za dopuštenje revizije u cijelosti nedopušten jer navodno pogrešno ili nepotpuno utvrđeno činjenično stanje ne može predstavljati osnovu za revizijsku odluku i posljedično za jedinstvenu primjenu prava i ravnopravnosti svih u njegovoj primjeni ili za razvoj prava kroz sudsku praksu, pogotovo jer bi odluka suda ovisila o činjeničnom supstratu svakog pojedinog slučaja:

*„2. Postupajući sukladno odredbama čl. 385.a i čl. 387. st. 1. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“, broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 148/11-proč.tekst, 25/13, 28/13, 89/14, 70/19 i 80/22 - dalje: ZPP) revizijski sud je ocijenio da pravna pitanja naznačena u prijedlogu za dopuštene revizije nisu važna za odluku o sporu i za osiguranje jedinstvene primjene prava i ravnopravnosti svih u njegovoj primjeni ili za razvoj prava u sudskoj praksi.*

*3. To stoga što postavljena pitanja u biti predstavljaju žalbeni razlog nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja odnosno pogrešne primjene materijalnog prava koje nije moguće isticati u ovako koncipiranom sustavu revizije po dopuštenju.*

*4. Slijedom navedenog, valjalo je pozivom na odredbu čl. 389.b st. 1. ZPP odbiti prijedlog za dopuštenje revizije kao što je to učinjeno u izreci.“*

Dokaz 1 Odluka Vrhovnog suda Republike Hrvatske posl. br. Revd 4707/2022 od 21. prosinca 2022. godine (Prilog 4.)

16. Podredno, tuženik osporava dopuštenost i osnovanost pojedinih pravnih pitanja iz prijedloga za dopuštenje revizije tužitelja iz razloga kako slijedi.

### **PITANJA**

17. Tužitelj u svom prijedlogu ističe sljedeća pitanja za koja predlaže dopustiti podnošenje revizije:

*„1. Može li se rok od četiri dana smatrati primjerenim (razumnim) rokom za ispunjenje obveze u danim okolnostima?*

*2. Može li činjenica otvaranja stečajnog postupka automatski dovesti do zaključka da stečajni dužnik ne može ispuniti ugovor?“*

18. Tuženik smatra kako se prijedlog za dopuštenje revizije ne treba dopustiti ni za jedno od navedenih pitanja, i to iz razloga kako slijedi.

### **NAKNADNI PRIMJERENI ROK PRIJE RASKIDA**

19. Opreza radi, ponovno se ističe kako su oba pitanja postavljena u prijedlogu za dopuštenje revizije činjenične naravi, a posebice prvo pitanje, stoga su ista nedopuštena.
20. Naime, i sam tužitelj navodi kako se pitanje dužine primjerenog naknadnog (razumnog) roka treba cijeliti prema konkretnim okolnostima. Međutim, utvrđivanje konkretnih okolnosti je pitanje utvrđenja činjeničnog stanja.
21. Dodatno, tuženik svakako osporava prijedlog, pogotovo u dijelu u kojem tužitelj pokušava istom argumentacijom iz prvostupanjskog postupka osporiti drugostupanjsku odluku. Stoga se ponovno ističe kako je razlog za neispunjenje ugovornih obveza tužitelja bio isključivo na strani tužitelja, a sam tužitelj tijekom prvostupanjskog postupka nije dokazao da bi se razlog za neispunjenje mogao opravdati okolnostima više sile, pogotovo jer je bio upoznat s okolnostima COVID-19 u trenutku kada je samostalno odredio zamjensku isporuku drvene sječke prema tuženiku s područja BiH.
22. Posebno je neosnovan navod tužitelja da je isti tijekom cijele 2020. godine uredno isporučivao drvenu sječku, pa da se iz istog može izvesti zaključak da je tako namjeravao postupati i u budućnosti. Naime, iz stanja spisa je nesporno vidljivo kako je tužitelj tijekom studenog 2020. više puta neuredno ispunjavao svoje obveze, stoga je u potpunosti nejasno kako je u danim okolnostima tuženik trebao pokloniti vjeru tužitelju da su planirane isporuke u budućnosti trebale biti uredno ispunjene.
23. Osim toga, suprotno mišljenju tužitelja, upravo navodi samog tužitelja da će od 07.12.2020. nastaviti isporuku od 12 kamiona drvene sječke dnevno ukazuju na razumnost roka koji je ostavio tuženik, a kako je i pojašnjeno u t. 13. obrazloženja drugostupanjske odluke.

Dokaz I Uvid u spis posl. br. P-381/2023 Trgovačkog suda u Zagrebu

Dokaz II Uvid u spis posl. br. Pž-3245/2023 Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske

24. Navodni kvar na drobilici, koji nije ni na koji način pojašnjen niti dokazan tijekom postupka, svakako predstavlja okolnost na strani tužitelja koju je isti morao spriječiti ili predvidjeti, te isti ne oslobađa tužitelja obveze prema tuženiku. Na tu okolnost je tijekom postupka tuženik priložio odgovarajuću sudsku praksu Vrhovnog suda Republike Hrvatske pod posl. br. Rev-x 966/14:

*„Prema odredbi čl. 132. st. 1. ZOO-a, raskidom ugovora obje strane su oslobođene svojih obveza, izuzev obveze na naknadu eventualne štete. U tom smislu raskid ugovora sam po sebi ne dovodi do odgovornosti jedne strane za naknadu štete drugoj, već se odgovornost za štetu ravna prema odredbama čl. 262. do 269. ZOO-a, što znači da će ugovor biti raskinut zbog neispunjenja odnosno zakašnjenja prema čl. 125. - 131. ZOO-a [čl. 360-365 novog ZOO-a – op.a]neovisno o odgovornosti dužnika za zakašnjenje odnosno neispunjenje, ali je (suprotno shvaćanju drugostupanjskog suda) za naknadu štete zbog zakašnjenja odnosno neispunjenja potrebna odgovornost dužnika za to (čl. 263.ZOO-a).“*

Dokaz I Odluka Vrhovnog suda Republike Hrvatske posl. br. Rev-x 966/14-2 od 3. veljače 2016. godine (Prilog 5.)

25. Tuženik ovim putem, kao i tijekom prvostupanjskog i drugostupanjskog postupka, ponovno ističe kako su u konkretnom slučaju primjenjiva opća pravila iz Zakona o obveznim odnosima (Narodne Novine br. 35/2005-29/2018) na raskid ugovornog odnosa, te kako u predmetnom slučaju tužitelj tri puta zaredom nije uredno ispunio svoju ugovornu obvezu, tuženik je bio ovlašten raskinuti ugovorni odnos.
26. Naime, u predmetnom slučaju tužitelj je sredinom studenog 2020. godine isporučio sječku loše kvalitete, koju je tuženik reklamirao. Nakon toga se tužitelj obvezao isporučivati 10 kamiona dnevno od 3. prosinca 2020. godine, koju tužitelj nije isporučio. Nastavno na to tužitelj se 3. prosinca 2020. godine obvezao da će od 7. prosinca 2020. godine dostavljati tuženiku od 12-15 kamiona dnevno, a tuženik je prihvatio navedeni rok od 7. prosinca 2020. godine kao dodatno razumno vrijeme za ispunjenje obveze. Tužitelj nije uspio ni 7. prosinca 2020. godine ispuniti svoju obvezu, slijedom čega je tuženik 8. prosinca 2020. godine raskinuo ugovorni odnos, odnosno isti se raskinuo po sili zakona, a kako je i potvrđeno u drugostupanjskoj odluci.

### **OTVARANJE STEČAJNOG POSTUPKA NAD TUŽITELJEM**

27. U odnosu na navode iz prijedloga o otvaranju stečajnog postupka nad tužiteljem, tuženik ističe kako su isti prije svega nedopušteni u ovoj fazi postupka.
28. Naime, sukladno čl. 387. st. 4. ZPP-a, u prijedlogu za dopuštenje revizije ne mogu se iznositi nove činjenice ni predlagati novi dokazi. Odnosno, u revizijskoj fazi postupka se ne mogu isticati argumenti koji nisu bili istaknuti tijekom prvostupanjskog postupka. S obzirom da je tužitelj tek u prijedlogu za dopuštenje revizije istaknuo navode o utjecaju stečajnog postupka nad tužiteljem na ispunjenje obveza iz ugovornog odnosa koji je ovdje predmet spora, isti su u cijelosti nedopušteni.
29. U prilog navedenom stajalištu se dostavlja i odluka Vrhovnog suda Republike Hrvatske posl. br. Revd-5114/2022 od 25. listopada 2023.:

„Prema odredbi čl. 387. st. 4. ZPP u prijedlogu za dopuštenje revizije ne mogu se iznositi nove činjenice ni predlagati novi dokazi, osim onih koji se odnose na razloge važnosti pitanja iz članka 385.a ZPP zbog kojih se prijedlog za dopuštenje revizije podnosi. S obzirom na to da tužiteljica gore navedene činjenice nije isticala u žalbi, ne može ih u smislu gore navedene odredbe čl. 387. st. 4. ZPP iznositi niti u revizijskoj fazi postupka.“

Dokaz I Odluka Vrhovnog suda Republike Hrvatske posl. br. Revd-5114/2022 od 25. listopada 2023. (Prilog 6.)

30. Dodatno, ističe se kako je nad tužiteljem otvoren stečajni postupak, a ne predstečajni postupak. Odnosno, stečajni postupak provodi se radi skupnoga namirenja vjerovnika stečajnoga dužnika, unovčenjem njegove imovine i podjelom prikupljenih sredstava vjerovnicima, a ne radi uređivanja pravnoga položaja dužnika i njegova odnosa prema vjerovnicima, sprečavanja nesposobnosti plaćanja i održavanja njegove djelatnosti kao što je to tako kada je riječ o predstečajnom postupku.

31. Stoga, tuženik ističe kako je drugostupanjski sud pravilno u drugostupanjskoj odluci istaknuo da tužitelj nije dokazao da uslijed otvaranja stečajnog postupka može ispunjavati obveze po ugovoru s uzastopnim obvezama i do njegovog isteka.
32. Osim toga, i navodi tužitelja kako je istome navodno nastala određena šteta uslijed raskida ugovornog odnosa između tužitelja i tuženika, osim što šteta nije ni na koji način dokazana, nisu ni bitni za odluku u ovom predmetu jer naknada štete prema tužitelju nije predmet ovog postupka, već utvrđenje raskida ugovornog odnosa.

## **ZAKLJUČAK**

33. Uzevši u obzir sve prethodno navedeno, tuženik predlaže da se odbaci kao nedopušten, podredno odbije prijedlog za dopuštenje revizije tužitelja te se tužitelju naloži da naknadi tuženiku troškove sastava ovog odgovora.

**Tuženik, p.p.,**  
odvjetnica Sanja Vukina

Troškovnik:

Odgovor na prijedlog za dopuštenje revizije (Tbr.10.7.).....	200,00 EUR
PDV (25%).....	50,00 EUR
Sudska pristojba (TSP.1.2.).....	26,54 EUR

**Ukupno..... 276,54 EUR**

### Popis priloga

1. Odluka Vrhovnog suda Republike Hrvatske posl. br. Revd 1040/2022
2. Rješenje Vrhovnog suda Republike Hrvatske posl. br. Rev 2042/11-6
3. Rješenje Vrhovnog suda Republike Hrvatske posl. br. Rev 9/13-2
4. Odluka Vrhovnog suda Republike Hrvatske posl. br. Revd 4707/2022
5. Odluka Vrhovnog suda Republike Hrvatske posl. br. Rev-x 966/14-2
6. Odluka Vrhovnog suda Republike Hrvatske posl. br. Revd-5114/2022